

Итак, колхозное движение поразному оценивают различные классы и слои. Единогласия тут между ними и быть не может, потому что каждый представитель общественного класса или слоя оценивает общественные события или организации с точки зрения интересов своего класса, освещая и осмысливая эти события или организации присущим его классу миропониманием и пониманием общественных отношений (идеологией).

Колхоз для помещика—организация вредная экономически и неприемлемая юридически. Колхоз организовали его бывшие батраки и зависевшая от него экономически беднота; колхозы организованы, в значительном количестве, в бывших помещичьих имениях, следовательно, с точки зрения помещичьего понимания общественных отношений (идеологии), колхозы—это шайки грабителей, которых нужно при случае перевешать. Так помещики и поступали с колхозниками во время нашествия белых банд в 1918—1919 г.г.

Колхоз экономически вреден и для кулака, потому что при его помощи беднота освобождается от кулацкой эксплуатации, но он прямо и непосредственно его хозяйства не касается и кулак свое отношение к колхозу выражает несколько иначе, чем помещик. Колхоз для кулака—только „пустяковина“. Кулак, как мелкий собственник, не может себе представить целесообразность существования хозяйства без единоличного хозяина. Такой тип хозяйства противоречит той системе общественных отношений, на которой веками складывалась идеология мелкого собственника, очень простая и несложная. Миром единолично управляет бог, госудством—царь, а отдельным хозяйством—хозяин. Батракам в такой системе ничем управлять не полагается: их дело—безоговорочно подчиняться хозяину, без которого они, по кулацкому понятию, самостоятельно прожить не могут. И если эти [самые батраки вздумали бы вести хозяйство без хозяина, то ничего у них из этого не получилось бы.

Для деревенской бедноты и батраков колхоз экономически полезен, потому что освобождает их от эксплуатации кулака. На основе этого экономического интереса строится юридическая сторона дела.—„Помещику его имение создали наши деды и отцы—крестьяне, поэтому мы вправе пользоваться этим именем“,—совершенно резонно рассуждают батраки, считая себя не грабителями, а законными наследниками помещика. Что же касается вопроса о целесообразности существования хозяйства без хозяина, то батраки и беднота роль хозяина в производстве привыкли понимать, как роль руководителя их работой, к тому же не всегда толкового. Руководителя можно выбрать и из своей среды, и „пустяковиной“ от этого колхоз не станет.